ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-02/20

в отношении адвоката С.Н.А.

г. Москва 10 апреля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.Н.А., заявителя С.Н.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от24.01.2020 г. по жалобе доверителя С.Н.С. в отношении адвоката С.Н.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя С.Н.С. в отношении адвоката С.Н.А., в которой указывается, что адвокат должна была представлять заявителя в качестве потерпевшего по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: получила от доверителя 1 500 000 рублей в качестве оплаты вознаграждения без оформления документов, а также 8 000 долларов США, выдав ему соответствующую расписку; после досрочного расторжения соглашения, вызванного неисполнением принятых на себя обязательств, отказалась возвращать неотработанное вознаграждение.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката С.Н.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* расписка от 14.08.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что каких-либо нарушений ей допущено не было. Предмет поручения ей был выполнен в полном объеме, она подавала все необходимые ходатайства, жалобы и совершала все действия по уголовному делу в интересах доверителя. Факт получения 1 500 000 руб. от доверителя адвокат отрицает.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение;
* приходно-кассовый ордер на 60 000 руб.;
* заявление С.Н.С.;
* постановление о возбуждении уголовного дела;
* жалобы в К. городскую прокуратуру.

В заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что передача 1 500 000 руб. при принятии адвокатом поручения на защиту распиской не подтверждается, но фактически была произведена. Предметом поручения было привлечение Ч.С.Ю. к уголовной ответственности. Поручение исполнено адвокатом не было.

Адвокат в заседании комиссии возражала против доводов жалобы и пояснила, что предмет поручения был выполнен ей надлежащим образом. Она не возражает, что пункт в соглашении о гонораре успеха был включен ей в соглашении неправомерно. Денежные средства она доверителю не возвращала, т.к. она не смогла встретиться с ним, и он не готов был принять обратно гонорар в указанном размере.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат С.Н.А. на основании соглашения представляла интересы заявителя С.Н.С. как потерпевшего по уголовному делу.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

Так, комиссией установлено, что согласно соглашению от 03.06.2019 г. доверитель обязуется оплатить гонорар в размере 10 % от причиненного ущерба при достижении положительного результата в виде возбуждения уголовного дела.

Получение адвокатом 8 000 долларов США от доверителя в качестве «аванса гонорара успеха» подтверждается распиской от 14.08.2019 г. и не оспаривается адвокатом. Комиссия обращает внимание, что в расписке прямо указаны положительные результаты, которые обязуется достигнуть адвокат по уголовному делу: *возбуждение уголовного дела в отношении Ч.С.Ю. и применение к ней меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу.*

Включение данного условия в соглашение и расписку комиссия оценивает как нарушение п. 2 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому адвокат не вправе давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи обещания положительного результата выполнения поручения.

Кроме того, комиссия неоднократно ранее отмечала, что в соответствие с п. 3 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат вправе включать в соглашение об оказании юридической помощи условия, в соответствии с которыми выплата вознаграждения ставится в зависимость *от благоприятного для доверителя результата рассмотрения спора имущественного характера*. В связи с этим включение адвокатом условия о выплате гонорара успеха в соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу является само по себе недопустимой практикой в связи с тем, что вынесение процессуальных решений по уголовному делу находится в сфере компетенции следственных органов и суда, и не может в какой-либо форме контролироваться адвокатом. Кроме того, наличие такого условия в соглашении может косвенно свидетельствовать об использовании адвокатом противоправных методов оказания юридической помощи по уголовному делу.

Данная правовая позиция комиссии на момент дисциплинарного разбирательства прямо закреплена в п. 2 Правил включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи (утв. Решением Совета ФПА от 02.04.2020 г.), согласно которому положение об обусловленном вознаграждении не может включаться в соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу или по делу об административном правонарушении. Данные Правила не могут применяться к рассматриваемому делу, т.к. вступили в силу после возбуждения дисциплинарного производства, однако наличие данной нормы говорит об устойчивости правовой позиции адвокатского сообщества по данному вопросу.

Таким образом, данные нарушения адвоката подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Отдельного упоминания заслуживает то обстоятельство, что сумма в размере 8 000 долларов США была получена адвокатом по рукописной расписке от 14.08.2019 г., без оформления каких-либо финансовых документов.

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. В связи с этим комиссия неоднократно ранее отмечала, что самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи в отсутствие заключенного соглашения об оказании юридической помощи, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

В рассматриваемом деле комиссия установила, что адвокатом С.Н.А. были получены денежные средства в размере 8 000 долларов США вне рамок заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи и без оформления каких-либо финансовых документов. Факт получения указанных денежных средств помимо гонорара, предусмотренного соглашением, признается адвокатом.

Также адвокатом не представлены доказательства внесения указанных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования в нарушение п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которому вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Также необходимо отметить, что согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказы­вать доверителю юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне. В соответствии с пп. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами.

По мнению комиссии, в настоящем дисциплинарном производстве адвокат не смогла представить какие-либо надлежащие и непротиворечивые доказательства того, что она руководствовалась при принятии поручения от доверителя и получении от него «аванса гонорара успеха» по уголовному делу законными интересами доверителя С.Н.С., а не соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами.

Таким образом, оказание юридической помощи адвокатом, исходя из соображений собственной выгоды или безнравственных интересов, комиссия квалифицирует как самостоятельное нарушение адвоката.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат не вернула необработанное вознаграждение после досрочного расторжения соглашения доверителем, комиссия отмечает, что данное нарушение также подтверждается материалами дела. Адвокат С.Н.А. в заседании комиссии не опровергла довода жалобы о том, что доверитель досрочно расторг с ней соглашение об оказании юридической помощи. Также ей не отрицается факт получения 60 000 руб. по соглашению от заявителя и 8 000 долларов США в качестве гонорара успеха, как и то обстоятельство, что после отказа доверителем от услуг адвоката указанные денежные средства не были возвращены доверителю. Комиссия критически относится к позиции адвоката о том, что она не имела возможность осуществить возврат гонорара доверителю вследствие того, что доверитель уклонялся от общения, т.к. адвокатом не представлены доказательства направления доверителю письменного предложения об урегулировании между ними финансовых разногласий и размера гонорара, подлежащего возврату.

Комиссия, руководствуясь п. 1 ст. 978 ГК РФ, неоднократно ранее указывала, что поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объеме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат С.Н.А. была обязана, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с С.Н.С. суммы отработанного адвокатом вознаграждения по соглашению и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

Таким образом, в рассматриваемом деле неисполнение указанной обязанности адвокатом комиссия также квалифицирует как самостоятельное дисциплинарное нарушение.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.Н.А. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 2 ст. 10, п. 3 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Н.С.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Н.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 2 ст. 10, п. 3 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Н.С., которое выразилось в том, что адвокат:

* включила в расписку от 14.08.2019 г. условия, которые следует оценивать как обещания достижения адвокатом положительного результата при представлении интересов доверителя в качестве потерпевшего по уголовному делу;
* включила в соглашение об оказании юридической помощи от 03.06.2019 г. и в расписку о получении денежных средств условия о выплате доверителем обусловленного вознаграждения (гонорара успеха) по уголовному делу;
* получила от доверителя денежную сумму в размере 8 000 долларов США по расписке от 14.08.2019 г., не предусмотренную соглашением об оказании юридической помощи, без надлежащего оформления финансовых документов, а также не исполнила обязанность по обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования денежных средств либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования;
* после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла разумных мер по его возврату доверителю;
* приняла поручение на представление интересов потерпевшего по уголовному делу, руководствуясь не законными интересами доверителя С.Н.С., а соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.